

**ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Дело № 88-2544/2022 (2-205/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

10 февраля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Гольман С.В.

судей Коробченко Н.В., Озерова А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Хорошилова Сергея Борисовича, Хорошиловой Людмилы Николаевны к Зориной Нине Николаевне о защите персональных данных, защите чести и достоинства, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Зориной Нины Николаевны на решение Одинцовского городского суда Московской области от 04 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 07 июля 2021 года

заслушав доклад судьи Коробченко Н.В., ответчика Зорину Н.Н., ее представителя Зорина В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя истца Хорошилова С.Б. по доверенности Локута С.А., возражавшего по доводам кассационной жалобы,

установила:

Хорошилов С.Б., Хорошилова Л.Н. обратились в суд с иском к Зориной Н.Н. о защите персональных данных, права на изображение, защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда.

Истцы просили суд признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хорошилова С.Б. сведения, опубликованные Зориной Н.Н. в сети «Интернет»: на сайте Youtube.com, на канале «СНТ Старт кубинка», по адресу: <https://www.youtube.com/channel/UCSTBYJBLn08YtTHlxTrPm2-A> в видеоматериалах под названием: 1. «Ответы на вопросы подписчиков и членов СНТ» по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=UZD5mtQfnl8>, содержащие высказывания: «Хорошилов С.Б. использовал денежные средства членов СНТ «Старт» без законных оснований»; «Хорошилов С.Б. не оформил землю общего пользования в собственность членов СНТ «Старт»»; «Хорошилов С.Б. осуществил газификацию и электрификацию

СНТ «Старт» по сметам с завышенной стоимостью работ»; «Хорошилов С.Б. высказывал угрозы (угрожал) Воробьевой Людмиле Петровне»; в видеоматериале «Ложь и клевета председателя Хорошилова С.Б.» по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=e5xrAmOtBSA>, содержащее высказывания: «Хорошилов С.Б. в протоколе № 70 от 10 ноября 2019 года публикации на официальном сайте в сети Интернет в письмах обвинил Зорину Н.Н. и ее супруга Белякова О.А. в самозахвате общественной собственности и неуплате членских взносов»; в видеоматериале «Разбираем по пунктам и обсуждаем устав 2020 года СНТ СТАРТ Кубинка», <https://www.voutiibe.com/watch?v=06ZpdiYLF9o>, содержащее высказывания: «Хорошилов С.Б. не подтвердил юридический адрес СНТ «Старт» в Уставе 2020 года и в налоговой инспекции»; «Хорошилов С.Б. оформил землю СНТ «Старт» в общую собственность членов организации. А теперь мы будем с вами оплачивать огромные штрафы»; «Хорошилов С.Б. от лица СНТ «Старт» брал заём в размере 17 миллионов рублей»; в видеоматериале «Председатель СНТ «СТАРТ» Хорошилов С.Б. САМОЗВАНЕЦ!!!» по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=YV1TGshWvw>, содержащее высказывания: «Хорошилов С.Б. незаконно занимает должность председателя СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. назначал уполномоченным своего приближённого и отвергал уполномоченного, выбранного членами СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. незаконно занимает должность председателя СНТ «Старт», принимал и принимает незаконные решения; «Хорошилов С.Б. не оформил земли общего назначения в собственность членов СНТ «Старт»; в видеоматериале «Обращение к членам СНТ «СТАРТ» ЗОРИНОЙ Н.Н.» по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=N7LhGazMiVo>, содержащее высказывания: «Хорошилов С.Б. приказал снести детскую площадку на территории СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. никогда не давал отчётов о своей работе на посту председателя СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. не сообщил информацию об источнике кредиторской задолженности СНТ «СТАРТ» в размере 17 миллионов рублей; «Хорошилов С.Б. высказывает угрозы (угрожает) Зориной Н.Н.; в видеоматериале «Ответственность председателя СНТ за принятие незаконных решений»; по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=BgKPEORXUp>, содержащее высказывания о привлечении к административной ответственности Хорошилова С.Б. прокуратурой и сотрудниками полиции; в видеоматериале «Пожар в СНТ «Старт» г. Кубинка Одинцовского района Московской области. Председатель – Хорошилов С.Б.» по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=BNBNDbAdcHg.Coflep> КНТ следующие высказывания: «О, какой ужас (смайлик) Хорошилов С.Б. сильно пьян (смайлик)»; «он начал оскорблять членов товарищества и затеял драку»; «пьяный Хорошилов С.Б. несколько раз ударил женщину»; «Хорошилов угрожает и пытается создать проблемы, в том числе и на работе», а также в сети «Интернет» на сайте «Одноклассники» и сайте «В контакте» и обязать Зорину Н.Н. опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и

деловую репутацию Хорошилова С.Б. путем размещения опровержения на публичном сайте в телекоммуникационной сети «Интернет»: на сайте Youtube.com на канале «СНТ Старт г. Кубинка».

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хорошиловой Л.Н. сведения, опубликованные Зориной Ниной Николаевной: в сети «Интернет» на сайте Youtube.com на канале «Снт Старт кубинка» по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=mLsjy81ZdnQ>, видеоматериал под названием «Пожар в СНТ «Старт» г.Кубинка Одинцовского района Московской области. Председатель - Хорошилов С.Б.» от 09.05.2020 г., по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=BNBNDbAdcHii>, содержащее выказывания: «На подмогу прибежала пьяная жена председателя Хорошилова С.Б.»; «без причины накинулась с кулаками на женщину», а также-на сайте «Одноклассники» по адресу <https://ok.m/video/2286825837634>, на сайте «В контакте», в группе «Кубинка Today» по адресу https://vk.com/video-439254_456240748 и обязать ответчика опровергнуть сведения, порочащие честь достоинство и деловую репутацию Хорошиловой Людмилы Николаевны путем размещения опровержения на публичном сайте в телекоммуникационной сети «Интернет».

Поскольку ответчиком Зориной Н.Н. также в нарушение требования закона были распространены в сети Интернет персональные данные истцов, а также использовано их изображение, истцы просили суд признать незаконным распространение Зориной Н.Н. персональных данных и изображения Хорошилова С.Б. и Хорошиловой Л.Н. в сети «Интернет» на вышеуказанных сайтах и обязать Зорину Н.Н. удалить видеоматериалы опубликованные: на сайте Youtube.com в сети «Интернет» по адресу <https://www.youtube.com/channel/UCTByJBLn08YtTnlxTrPm2-A> на канале «СНТ Старт кубинка», на сайте «Одноклассники» и сайте «в Контакте».

Истцы указывают, что поскольку действиями ответчика нарушены их нематериальные блага, просят суд взыскать с Зориной Н.Н. в пользу Хорошилова С.Б. компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, в пользу Хорошиловой Л.Н. компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, а также понесенные судебные расходы.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 04 марта 2021 года исковые требования удовлетворены частично, суд признал не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Хорошилова С.Б. сведения, опубликованные Зориной Н.Н. в сети «Интернет» на сайте Youtube.com на канале «Снт Старт кубинка», а так же в сети «Интернет» на сайте «Одноклассники» и сайте «В контакте», а именно: «Хорошилов С.Б. использовал денежные средства членов СНТ «Старт» без законных оснований»; «Хорошилов С.Б. осуществил газификацию и электрификацию СНТ «Старт» по сметам с завышенной стоимостью работ; «Хорошилов С.Б. высказывал угрозы (угрожал) Воробьевой Л.П.»; «Хорошилов С.Б. в протоколе №70 от 10

ноября 2019 года, в публикации на официальном сайте в сети Интернет в письмах обвинил Зорину Н.Н. и ее супруга Белякова О.А. в самозахвате общественной собственности и неуплате членских взносов»; «Хорошилов С.Б. не подтвердил юридический адрес СНТ «Старт» в уставе 2020 года и в налоговой инспекции»; «Хорошилов С.Б. от лица СНТ «Старт» брал заем в размере 17 миллионов рублей»; «Хорошилов С.Б. незаконно занимает должность председателя СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. назначал уполномоченным своего приближенного и отвергал уполномоченного, выбранного членами СНТ»; «Хорошилов С.Б. незаконно занимает должность председателя СНТ «Старт», принимал и принимает незаконные решения»; «Хорошилов С.Б. не оформил земли общего назначения в собственность членов СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. приказал снести детскую площадку на территории СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. никогда не давал отчетов о своей работе на посту председателя СНТ «Старт»; «Хорошилов С.Б. не сообщил информацию об источнике кредиторской задолженности СНТ «Старт» в размере 17 миллионов рублей»; «Хорошилов С.Б. высказывает угрозы (угрожает) Зориной Н.Н.»; высказывания о привлечении к административной ответственности Хорошилова С.Б. прокуратурой и сотрудниками полиции. На Зорину Н.Н. возложена обязанность опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Хорошилова С.Б., путем размещения опровержения на публичном сайте в телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Youtube.com на канале «Снт Старт кубинка», а так же в сети «Интернет» на сайте «Одноклассники» и сайте «В контакте». Возложена обязанность на Зорину Н.Н. удалить видеоматериалы опубликованные на сайте «Одноклассники» и «В контакте», на сайте на сайте Youtube.com, на канале «СНТ Старт кубинка». С Зориной Н.Н. в пользу Хорошилова С.Б. взыскано в счет компенсации морального вреда 20000 рублей, в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 1650 рублей, судебные расходы в размере 152020 рублей. В остальной части исковые требования Хорошилова С.Б., а также исковые требования Хорошиловой Л.Н. к Зориной Н.Н. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 07 июля 2021 года решение Одинцовского городского суда Московской области от 04 марта 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Зориной Н.Н.- без удовлетворения.

В кассационной жалобе Зорина Н.Н. ставит вопрос об отмене судебных постановлений по основаниям нарушения норм материального и процессуального права.

В возражениях на кассационную жалобу Хорошилов С.Б. Полагает судебные постановления законными и обоснованными, доводы кассационной жалобы не подлежащими удовлетворению.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении дела судебными инстанциями допущены не были.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в сети «Интернет»: на сайте Youtube.com, на канале «Снт Старт кубинка», по адресу [https:// www.youtube.com/channel/UCTBYJBLn08YtTHlxTrPm2-A](https://www.youtube.com/channel/UCTBYJBLn08YtTHlxTrPm2-A) в видеоматериалах под названием: 1. «Ответы на вопросы подписчиков и членов СНТ» протяжённостью 45 мин. 02 с. по адресу: [https:// www.youtube.com/watch?v=UZD5mtQfnl8](https://www.youtube.com/watch?v=UZD5mtQfnl8), «Ложь и клевета председателя Хорошилова С.Б.» протяжённостью 15 мин. 30 с. по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=e5xrAmOtBSA>, «Разбираем по пунктам и обсуждаем устав 2020 года «СНТ СТАРТ Кубинка.» протяжённостью 41 мин. 12 с., по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=06ZpdiYLF9o>, «Председатель СНТ «СТАРТ» Хорошилов С.Б. САМОЗВАНЕЦ!!!» протяжённостью 23 мин. 18 с., по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=VYV1TGshWvw>, «Обращение к членам СНТ «СТАРТ» ЗОРИНОЙ Н.Н.» по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=N7LhGazMiVo>, «Ответственность председателя СНТ за принятие незаконных решений» длительностью 7 минут 37 секунд; по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=BgKPEORXYp>, «Пожар в СНТ «Старт» г. Кубинка Одинцовского района Московской области. Председатель - Хорошилов С.Б.» длительностью 12 минут 35 секунды; по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=BNBNDbAdcHg> «Хорошилов С.Б. сжигает чучело» продолжительностью 1 минута 42 секунды; по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=BNBNDbAdcHg>, а так же в сети «Интернет» на сайте «Одноклассники» и сайте «В контакте»: на сайте «Одноклассники» по адресу: <https://ok.ru/video/2045887648167> в видеоматериалах под названием «Ответы на вопросы подписчиков и членов СНТ» протяжённостью 45 мин. 02 с.; на сайте «Одноклассники» по адресу: <https://ok.ru/video/2004441698727>; «Разбираем по пунктам и обсуждаем устав 2020 года СНТ СТАРТ Кубинка.» протяжённостью 41 мин. 12 с.; на сайте «Одноклассники» по адресу: <https://ok.ru/video/2081763561895>; «Председатель СНТ «СТАРТ» Хорошилов С.Б. САМОЗВАНЕЦ!!!» протяжённостью 23 мин. 18 с; на сайте «Одноклассники» по адресу: <https://ok.ru/video/1970909416103> и по адресу сайта «В контакте»: https://vk.com/video161336473_456239228; «Обращение к членам СНТ СТАРТ

ЗОРИНОЙ Н.Н.» протяжённостью 18 мин. 12с.; на сайте «В контакте» по адресу: https://vk.com/video-64599860_456239860; «Хорошилов С.Б. сжигает чучело» продолжительностью 1 минута 42 секунды; на сайте «Одноклассники» по адресу <https://ok.ru/video/2286825837034>; «Пожар в СНТ «Старт» г.Кубинка Одинцовского района Московской области. Председатель - Хорошилов С.Б.» продолжительностью 12 минут 35 с.; на сайте «В контакте», в группе «Кубинка Today» по адресу https://vk.com/video-439254_456240748; «Пожар в СНТ «Старт» г. Кубинка» продолжительностью 12 минут 35 с., содержатся оспариваемые истцами фразы, а также изображения истцов.

Факт распространения ответчиком Зориной Н.Н. оспариваемых истцами высказываний в телекоммуникационной сети «Интернет» подтверждается нотариально удостоверенными протоколами осмотра доказательств, видеоматериалами.

Судом установлено, что Хорошилов С.Б. решением общего собрания от 18 декабря 2018 года избран председателем СНТ «Старт».

Согласно Уставу СНТ «Старт» председатель выступает от имени товарищества без доверенности в отношениях с различными организациями.

Из материалов дела также следует, что землеустроительные работы в отношении земельного участка общего пользования СНТ не проводились, границы участка не установлены в ЕГРН.

Легитимность прекращения полномочий предыдущего председателя СНТ, избрания председателя СНТ «Старт» Хорошилова С.Б., правления и уполномоченных органов СНТ подтверждена протоколами №1 от 24.09.2007 года, №16 от 04.08.2007 года, №40 от 19.12.2009 года, №43 от 26.09.2010 года, №56 от 29.09.2012 года, №253 от 20.05.2012 года, №62 от 16.11.2014 года, №65 от 27.11.2016 года, №68 от 08.12.2018 года.

Решения, принятые Хорошиловым С.Б. в судебном порядке не оспорены, к административной и уголовной ответственности истец не привлекался в связи с деятельностью в СНТ «Старт».

Судом также установлено, что согласно информации ПАО «Сбербанк» кредитная задолженность СНТ «Старт» отсутствует, из представленной суду сметы расходов и доходов также не установлена задолженность СНТ.

В обоснование заявленных требований истцами представлено лингвистическое заключение ООО «Саратовское экспертное бюро», согласно которому оспариваемые истцом Хорошиловым С.Б. высказывания, зафиксированные на видеозаписи выражены в форме утверждения, содержат негативную информацию о Хорошилове С.Б. и подлежат проверки на соответствие действительности.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что распространенные ответчиком в сети «Интернет» на страницах по указанным истцом электронным адресам сведения об истце Хорошилове С.Б. изложены в форме утверждений, порочат его честь, достоинство и деловую репутацию

и не соответствуют действительности, при этом оценивая представленный видеоматериал, суд не установил оснований для удовлетворения требований истцов в части незаконного использования изображения и разглашения персональных данных.

Поскольку факт распространения сведений, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца Хорошилова С.Б. суд посчитал доказанным, то на основании положений пункта 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации пришел к выводу о необходимости возложить на ответчика обязанность опровергнуть указанные сведения и удалить не соответствующие действительности сведения.

Определяя размер возмещения морального вреда, причиненного истцу Хорошилову С.Б. в результате распространения порочащих его сведений, суд, руководствуясь положениями статей 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, принял во внимание характер и содержание сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца, степень распространения недостоверных сведений, учитывая обстоятельства дела, требования разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения неимущественных прав, соблюдения баланса прав и интересов сторон, взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей.

Судебные постановления, которыми в части заявленных Хорошиловым С.Б. и Хорошиловой Л.Н. требований было отказано сторонами на обжалуются, доводов относительно законности выводов судебных инстанций в указанной части кассационная жалоба не содержит. Оснований для выхода за пределы доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 2 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с обоснованностью выводов суда первой и апелляционной инстанции, поскольку они основаны на совокупном исследовании имеющихся в деле доказательств, не противоречат действующему законодательству, подробно аргументированы в оспариваемых судебных актах.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (части 1 и 3 статьи 29).

В то же время в соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации).

Эти положения согласуются и с общепризнанными принципами и нормами международного права, которые, как и международные договоры Российской Федерации, являются составной частью ее правовой системы.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений (пункт 9).

Учитывая положения статьи 10 Конвенции, гарантирующие каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, правовые позиции Европейского Суда при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9).

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судом являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Применительно к вышеприведенным нормам материального права и разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, судебные инстанции с учетом заключения лингвистической экспертизы и представленных в

материалы дела письменных доказательств правильно пришли к выводу о том, что ответчик Зорина Н.В. выступая в телекоммуникационной сети Интернет, адресатом которого является массовый, неограниченный круг лиц, осознавала, что оспариваемые фразы сформируют негативное и искаженное представление об истце Хорошилове С.Б. и его деятельности, контекст высказываний по своей смысловой нагрузке относится непосредственно к истцу и носит негативный характер в форме утверждений о фактах, унижает честь и достоинство истца, выходит за пределы добросовестной реализации права на свободное выражение собственного мнения, а также содержит негативные выводы о личности, порочит деловую репутацию истца – председателя СНТ «Старт», соответствие данных высказываний действительности ответчиком не доказано.

Вопреки доводам кассационной жалобы, право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем выражений, не соответствующих действительной, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами лингвистической экспертизы выражают субъективное мнение стороны о полноте и достоверности доказательств по делу, правильности разрешения спора и направлены по существу на иную оценку представленных доказательств и установленных судом обстоятельств, что не может служить основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений в данной части в силу части 1 статьи 379.7, части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о нарушении судом принципа состязательности сторон, выразившего в необоснованном отклонении ходатайства о вызове и допросе свидетелей, судебной коллегией отклоняются, поскольку ходатайство стороны ответчика разрешено судом по правилам статьи 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а относимость, допустимость и достаточность доказательств для разрешения конкретного дела определяется судом, рассматривающим такое дело.

В целом доводы кассационной жалобы ответчика по существу повторяют позицию при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций, выводов судов не опровергают, всем доводам давалась оценка судами по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому они не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене состоявшихся по делу судебных актов, поскольку не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судами были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

Доводы кассационной жалобы о рассмотрении судом настоящего дела с нарушением правил подсудности, необоснованном отклонении ходатайства о выделении требований истца о защите чести и достоинства в отдельное

производство и передачи дела по подсудности по месту жительства ответчика не могут являться основанием к отмене судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу положений статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Однако в соответствии со статьей 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, могут предъявляться в суд по месту жительства истца (ч. 6.1).

Из положений части 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья выделяет одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет целесообразно.

Принимая во внимание, что истцами заявлены требования о защите чести, достоинства, деловой репутации, о защите персональных данных, права на изображение, основанием иска являлось распространение ответчиком в телекоммуникационной сети «Интернет» видеоматериалов, истцы вправе были обратиться в суд с настоящим иском по правилам альтернативной подсудности, то есть по своему месту жительства, в свою очередь при принятии иска судом территориальная подсудность не была нарушена.

В свою очередь реализация полномочия на выделение исковых требований в отдельное производство применительно к положениям пункта 2 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вытекает из принципа самостоятельности судебной власти, является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, осуществляется судом первой инстанции с учетом фактических обстоятельств конкретного дела и, как направленная на достижение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, являющихся субъектами гражданских и иных правоотношений.

Вопреки доводам кассационной жалобы нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных постановлений, допущено не было.

Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Одинцовского городского суда Московской области от 04 марта 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 07 июля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Зориной Нины Николаевны – без удовлетворения.

Судья

подпись

Н.В. Коробченко

Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции



Н.В. Коробченко